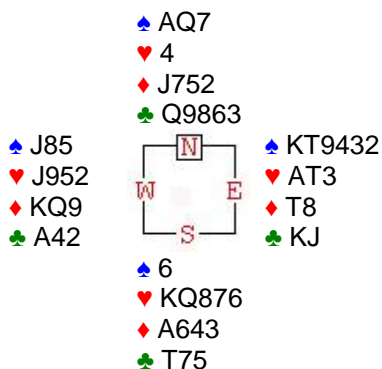


'Barnet' ud med badevandet

Ved de fleste borde spillede Øst i spar og fik 10 stik under afgivelse af ♠A, ♦A og et hjerterstik.



Der skete det, at Syd spillede ♥K ud og at spilfører stak på hånden (Øst) for dernæst at spille en lille ruder mod bordet. Syd har stukket for med esset og har spillet enten en lille hjerter til trumf hos Nord eller en klør. Uanset hvad, så har spilfører siden kunnet lægge en hjerter på ruder så han kun har afgivet 2 trumfstik og ♦A (men hvis Syd i dén situation fortsætter med ♥Q som holder kan han sætte kontrakten ved at spille tredje gang hjerter til trumf hos Nord).

Men ved et enkelt bord lykkedes det for spilfører at få 11 stik.

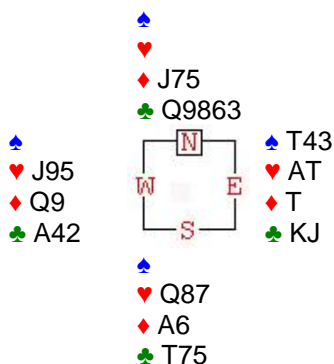
Hvordan *kunne* det dog gå til?

'Vores' spilfører startede med at lægge *lavt* til udspillet af ♥K fra

syd. Det er det bøgerne kalder et 'Bath Coup' og med så fint et navn må det da være ret genialt og 'vores' spilfører fik jo faktisk 11 stik. Men her var han nu mere end heldig at barnet ikke røg ud med badevandet. Han kunne være gået 2 ned, det krævede ikke mindre end *tre* modspilsfejl at han overhovedet vandt kontrakten og overstikket kan kun tilskrives *yderligere to* modspilsfejl.

Overvej hvordan det ser ud fra Syds side når han ser Nord bekende med ♥4? I første omgang ligner det er kald, men hvad er det så Nord kalder til? Nord ville ikke kalde med ♥A4 for med den sits ville han stikke kongen med esset og så sende ♥4 tilbage for at få en trumfning på tredje omgang af farven. Og hvis nord har ♥AT4 (Øst bekendte med ♥3) så har Øst singleton. Hvis det er tilfældet er en lille hjerter OK i stik 2 (for ♥Q blokerer farven og er i øvrigt en katastrofe hvis det sidder som det faktisk gjorde og Nord så ikke trumfer). Og så kunne det jo tænkes, at det sad som det rent faktisk gjorde – at Nord's ♥4 er en singleton. Hvis Syd skal spille hjerter i stik 2 er ♥8 derfor under alle omstændigheder det rigtige kort – en ret høj hjerter som antyder en sideindkomst i 'den høje farve' dvs. i ruder (bøgerne kalder det 'Lavinthal'). Med hjerter tilbage i stik 2 kan kontrakten faktisk *sættes to gange*: ♥K som holder, ♥8 til trumf, ruder fra nord til Syds ♦A, hjerter til ♠Q og siden ♠A! Exit Bath Coup!

Men Syd spillede spar tilbage. Den kunne Nord have stukket med esset for at spille ruder til Syd som derefter kunne have givet Nord en hjertertrumfning *hvorved Nord kunne have sat kontrakten*. Men Nord kunne ikke se at det hastede med et ruderskift, og han faldt fra så spilfører tog sparstikket i Øst og fortsatte med en lille ruder mod bordet. Hvilket orkestrerede spillets tredje afgørende øjeblik: Syd kunne stikke, spille hjerter til trumf hos Nord *og stadig sætte kontrakten*. NS havde hermed forpasset TRE muligheder for at sætte kontrakten.



Måske skulle Syd have set behovet for at prøve at få en hjertertrumfning, men hun stak ikke op så bordets ♦K fik det tredje stik (bøgerne skriver jo en del om at man ikke skal have for travlt med at stikke og da specielt ikke i forhånd) hvorpå der fulgte spar til hånden og mere spar som satte Nord ind på ♠A.

Derved opstod positionen vist her til venstre. NS har fået 2 stik og Nord skal spille ud.

Hvis Nord spiller ruder får Syd ♦A hvorefter Øst har rest uanset hvad Syd så spiller tilbage: 10 stik til Øst.

Men Nord kunne ikke forestille sig, at Syd var faldet fra med ♦A i stik 2 og han fortsatte med en lille klør. Øst stak med ♣J og trak

♣K samt sine tre spar hvortil han kastede alle hjerterne fra bordet. Hvis bare Syd havde holdt fast i ♦A kan Øst aldrig få mere end 10 stik, men Syd lagde to ruder og en klør hvorefter spilfører lagde ♦9 på ♥A og fik rest på bordet: 11 stik. Men konklusionen er alligevel, at spilførers Bath Coup i stik 1 var en rigtig skidt idé: Det gav NS TRE chancer for at sætte kontrakten og yderligere to for i hvert fald at holde ham i 10 stik. Det var i alt FEM forspildte chancer til NS for at undgå bundslammet.